

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

** июня 2016 года

г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе
председательствующего судьи Воронова В.В.,
при секретаре Пузановой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 02-***/16 по
иску Истицы к Ответчику 1, действующему в своих интересах и в
интересах несовершеннолетнего Ответчика 2, о признании
прекратившими право пользования жилым помещением и снятии с
регистрационного учета,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась в суд с иском к Ответчику 1, действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Ответчика 2 о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета. В обоснование указав, что истец является нанимателем жилого помещения по адресу: г. Москва, ул.***, д.** , корп. * , кв. ** на основании Договора социального найма жилого помещения № ** от **.**.2010 г. В указанном жилом помещении зарегистрированы шесть человек, а фактически проживает только четверо: Истица, В.В. (сын истца), Е.В. (внучка истца) и М.В. (внук истца). Ответчик более шести лет с истцом не проживает, так как переехал к жене О.Г., тогда же вывез все свои вещи. Ответчик 2 - А.А. (сын ответчика1) зарегистрированный в спорном жилом помещении фактически проживает со своими родителями, по адресу: г. Москва, ул.***, д. * , кв. *** с самого рождения, никогда в спорную квартиру не вселялся. Никаких вещей в квартире не имеет, зарегистрирован в квартире без ведома и согласия истца, в Договор социального найма вписан не был. Регистрация А.А. носила чисто формальный характер, и он в спорном помещении никогда не был. Истец не чинила препятствий ответчику в пользовании жилым помещением. Истец самостоятельно оплачивает все коммунальные платежи за ЖКУ по спорной квартире, имея невысокую заработную плату, работая учителем в средней школе ГБОУ СОШ № *** г. Москвы, испытывает финансовые затруднения. Ответчик 2 фактически проживает со своим отцом (ответчиком 1) и матерью в квартире, находящейся в собственности матери, и снятием с регистрационного учета его права не будут нарушены. На основании изложенного истец просит признать Ответчика 1 и Ответчика 2 прекратившими право пользования жилым помещением по адресу: г. Москва, ул. *** , д. ** , корп. * , кв. **. Обязать ОУФМС России по району *** по г. Москве снять Ответчика 1

и Ответчика 2 с регистрационного учета по адресу: г. Москва, ул.***, д. **, корп. *, кв. **.

Истица и ее представитель в судебном заседании требования, изложенные в иске поддержали, просили их удовлетворить.

Ответчик 1 и его представитель в судебном заседании доводы, изложенные в возражениях на иск поддержали. Пояснили, что Ответчика 2. с рождения вселен в жилое помещение, расположенное по адресу: г. Москва, ул. ***д. **, корп. *, кв. ** и постоянно пользовался этим жилым помещением как член семьи нанимателя жилого помещения. После регистрации брака между Ответчиком 1. и О.Г. в июле 2009 г., между Ответчиком 1 и Истицей возникли неприязненные отношения, на этой почве стали возникать конфликты. Ответчик 1 был вынужден выехать из спорного жилого помещения. Так после одного из конфликтов, окончившегося спором о правах на жилое помещением, Ответчик 1 изменил принятое решение о согласии на приватизацию спорного жилого помещения одним лицом - Истицей, обратился **.04.2012 г. в УФРС по Москве с заявлением не проводить регистрационные действия со спорным жилым помещением. Кроме того, истец сменила замки от входной двери спорной квартиры, ключей ответчику не выдала. После рождения ребенка Ответчика 2, **.**.2010 года рождения, последний также был зарегистрирован Ответчиком 1 по месту жительства в спорной квартире. В расчете на то, что взаимоотношения между матерью и сыном, а именно таковыми являются стороны, нормализуются с рождением внука, ответчик планировал вселиться в спорное жилое помещение. О возможности такого разрешения конфликт также указывал тот факт, что в спорную квартиру с разрешения истца была вселена супруга другого ее сына, брата ответчика, также проживающего в спорной квартире. О намерении проживать по месту жительства также указывает то обстоятельство, что сын ответчика 1 ,Ответчик 2 был прикреплен к детской поликлинике № ** г. Москвы, обслуживающей территорию района ***. Однако, взаимоотношения между сторонами не нормализовались, по поводу пользования спорной квартирой возникли конфликты. Прав пользования на иные жилые помещения ответчик также не приобрел. В материалы дела представлена выписка из ЕГРП, указывающая о наличии зарегистрированных прав на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул.***, д. *, кв. ***, за супругой ответчика - О.Г. Однако, не смотря на то, что право собственности на эту квартиру возникло в период брака, возникло оно в порядке приватизации, во-вторых брачным договором от **.**.2013 г. между Ответчиком 1 и его супругой О.Г.

был установлен раздельный режим собственности, относящийся к собственности одного из супругов все то имущество, которое оформлено на имя этого супруга. Такой договор стал следствием требований родителей супруги ответчика, проживающих по адресу: г. Москва, ул. ***, д. *, кв. ***, разрешивших приватизацию на имя дочери, но без возникновения каких-либо прав самого ответчика на это жилое помещение, включая право пользования. В связи с такими сложными взаимоотношениями в этой семье, супруги *** (Ответчик 1 и О.Г.) бывают вынуждены снимать иное жилье. Из изложенного следует, что выезд ответчика из спорной квартиры не является добровольным, невозможность пользования ответчиком спорным жилым помещением была вызвана с действиями истца, что за Ответчиком 1 и его сыном Ответчиком 2 сохраняются права пользования жилым помещением. На основании изложенного просили в удовлетворении иска отказать.

Представитель третьего лица УСЗН ЮАО г. Москвы в судебном заседании доводы изложенные в заключении на иск поддержала. Пояснила, что ОСЗН района *** ЮАО г. Москвы считает заявленные исковые требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению

Представитель третьего лица ОУФМС России по району *** по г. Москве в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте слушания по делу извещен надлежащим образом, об уважительности причин неявки суду неизвестно, в связи с чем, спор рассмотрен в отсутствие представителя третьего лица, на основании ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, опросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд находит заявленные исковые требования не подлежащими удовлетворению, на основании нижеследующего.

В соответствии со ст. 69 ЖК РФ, к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения.

В соответствии с ч. 3 ст. 83 ЖК РФ, в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 года N 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», разъясняет, что при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (ст. 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими права пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснить: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечения и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилищно-коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании ч. 3 ст. 83 ЖК РФ, в связи

с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно ч. 2 ст. 1 ЖК РФ, граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Согласно ст. 71 ЖК РФ временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

Согласно ч. 1 ст. 40 Конституции РФ, каждый имеет право на жилище, которого не может быть лишен произвольно.

Как установлено в судебном заседании, истец является нанимателем жилого помещения по адресу: г. Москва, ул. ***, д. **, корп. *, кв. **, на основании Договора социального найма жилого помещения № *** от **.**.2010 г.

В указанной квартире зарегистрированы: Ответчик 2 (сын ответчика), Ответчик 1 (сын истца), В.Е. (сын истца), М.В. (внук истца), Е.В. (внучка истца), Истица, а фактически проживают: В.Е., М.В., Е.В., Истица.

На протяжении 6 лет Ответчик 1 и его сын Ответчик 2 не проживают в спорной квартире в виду неприязненных отношений между сторонами.

Согласно ответу на запрос из ГБУЗ «ДГП № ** ДЗМ» Филиал № * от **.**.2016 г. № -, Ответчик 2. **.**.2010 года рождения, зарегистрированный по адресу: г. Москва, ул. ***, д. **, корп. *, кв. **, проживает по адресу: г. Москва, ул. ***, д. *, кв. **. Мальчик прикреплен на медицинское обслуживание к филиалу № * ГБУЗ «ДГП № ** ДЗМ» с рождения. Ребенок регулярно посещает детскую поликлинику, наблюдается врачами - педиатрами и врачами - специалистами.

Заключением ОСЗН района *** ЮАО г. Москвы от **.**.2016 г. № *** установлено, что на основании Договора социального найма жилого помещения № *** от **.**.2010 г. Истица является

нанимателем жилого помещения по адресу: г. Москва, ул.***, д. **, корп.*, кв. **.

Ответчик 1 зарегистрирован с рождения в спорной квартире. В соответствии с установленными требованиями его сын Ответчика 2, **.**.2010 года рождения, был зарегистрирован **.**.2011 г. (с рождения) для постоянного проживания на данной жилой площади по месту постоянной регистрации его законного представителя - отца. Согласно п. 28 Правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 г. № 713, регистрация по месту жительства несовершеннолетних граждан, не достигших 14-летнего возраста и проживающих вместе с родителями (усыновителями, опекунами), осуществляется на основании документов, удостоверяющих личность родителей (усыновителей), или документов, подтверждающих установление опеки, и свидетельства о рождении несовершеннолетних путем внесения сведений о них в домовые (поквартирные) книги или алфавитные карточки. Указанная регистрация осуществляется с выдачей свидетельства о регистрации по месту жительства. На основании ст. 20 ГК РФ, местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов. В соответствии с жилищным законодательством, члены семьи нанимателя жилого помещения имеют равные с нанимателем права и обязанности. Право гражданина на жилое помещение возникает при наличии следующих условий: регистрация в жилом помещении; отсутствие права на другое жилище и т.д. Из указанных правовых норм следует вывод об основаниях только приобретения права пользования жилым помещением. Перечня оснований для признания гражданина, в том числе несовершеннолетнего, не приобретшим права пользования жилым помещением нет ни в одном нормативном правовом акте. Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ст. 40 Конституции РФ, ст. 3 Конвенции о правах ребенка от 20.11.1989 г. во всех действиях в отношении детей, независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка. С целью защиты прав и интересов несовершеннолетнего Смирнова А.А., 2010 года рождения, ОСЗН района *** г. Москвы, считает иски

требования Истицы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование заявленных требований или возражений.

В подтверждение доводов иска в судебном заседании в качестве свидетеля был опрошен свидетель В.Е., который пояснил, что истец является его матерью, а ответчик - братом. Он (В.Е.) не помнит, чтобы замки менялись, а также он (В.Е.) не наблюдал чинения препятствий ответчику проникнуть в квартиру. Конфликты между сторонами происходят по телефону, Ответчик 1 в квартиру не приходил. Он (В.Е.) общается с братом по телефону по праздникам, вопросы о пользовании квартирой не обсуждают. Ответчик сначала отказался от своей доли в приватизации в пользу истца, а потом отменил свое решение.

В опровержение доводов иска в судебном заседании в качестве свидетелей были опрошены Свидетель № 1 и Свидетель № 2.

Свидетель Свидетель № 1. пояснил, что ответчик раньше приходился ему соседом, а теперь они дружат. Конфликты между сторонами происходят в виде разговоров на повышенных тонах со стороны истца, что мешает их общению. Ответчик избегает конфликтов с матерью, лично он (Свидетель № 1) не был свидетелем иного рода конфликтов.

Свидетель Свидетель № 2 пояснил, что является товарищем ответчика и крестным отцом его сына – Ответчика 2. Ответчик 1 примерно год назад тщетно пытался попасть в квартиру. Они (Свидетель № 2 и ответчик) возвращались с тренировки и Ответчику 1 понадобилось забрать из спорной квартиры личные вещи. Истец воспрепятствовала посещению ответчиком квартиры, грубо разговаривая из-за закрытой двери. Ключи, замки меняются, по словам ответчика. Истец обвиняет ответчика и его жену в жадности и корысти, в попытке устроить коммуналку из квартиры. Ответчик тогда и объяснил ему (Свидетелю № 2) что у него такие отношения с матерью. Со слов ответчика ему (Свидетелю № 2) стало известно о том, что из-за двери был голос матери. Данная ситуация была в апреле 2014 г.

Показания свидетелей суд оценивает как достоверные, поскольку они последовательны, непротиворечивы, согласуются с пояснениями сторон и письменными материалами дела, устанавливают одни и те же фактические обстоятельства, о том, что между сторонами возникли конфликтные отношения.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что Ответчик 1 был вселен и проживал на спорном жилом помещении в качестве члена семьи нанимателя, то есть в установленном законом порядке приобрел право пользования данным жилым помещением,

надлежащих доказательств того, что его выезд носит добровольный характер, суду не представлено, в связи с чем, отсутствуют основания для признания Ответчика 1 прекратившим право пользования жилым помещением.

На основании ст. 20 ГК РФ, местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.

На основании изложенного довод Истицы о том, что Ответчик 2 с рождения не проживает в спорной квартире, не может служить основанием для признания его прекратившим право пользования жилым помещением.

В соответствии с п. 4.3 Правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в городе Москве, утвержденных постановлением Правительства Москвы от <дата изъята> № 859-ПП, снятие граждан с регистрационного учета по месту жительства производится органами регистрационного учета в случае признания лица утратившим право пользования жилым помещением - на основании вступившего в законную силу решения суда.

Поскольку суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований Истицы о признании Ответчик 1 и Ответчик 2 прекратившими право пользования жилым помещением, требования о снятии их с регистрационного учета удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В иске Истице к Ответчику 1, действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Ответчика 2, о признании прекратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Нагатинский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Судья

В.В. Воронов