

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

**** июля 2015 года**

г. Москва

Щербинский районный суд г. Москвы
в составе председательствующего судьи Федотова Д.И.
при секретаре судебного заседания Баркалая В.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-***/2015 по иску
М.В. к В.А. о разделе общего имущества супругов,

УСТАНОВИЛ:

Истец М.В. обратилась в суд с иском к ВА. о разделе общего имущества супругов, ссылаясь на то, что стороны состоят в зарегистрированном браке с ** *** 2011 г., заключенного в *** управлении ЗАГС Главного управления ЗАГС Московской области. В период совместной жизни в зарегистрированном браке супругом (ответчиком) приобретен автомобиль марки ***. Соглашение о разделе общего имущества, находящегося в совместной собственности, истец и ответчик не достигли.

Учитывая изложенное, истец просила суд разделить совместное имущество супругов, определив доли в совместном имуществе: 1/2 доли в праве собственности на автомобиль марки *** , регистрационный номер ААА 777 за М.В., 1/2 доли в праве собственности на автомобиль марки *** , регистрационный номер ААА 777 за В.А. Передать в собственность В.А. 1/2 доли в праве собственности на автомобиль марки ААА 777, регистрационный номер ААА 777, признанную за М.В., признать за ответчиком право собственности на автомобиль марки***, регистрационный номер ААА 777. Взыскать с В.А. в пользу М.В. в качестве денежной компенсации за разделенное имущество *** 000 руб. ** коп., а также расходы по проведению оценки в размере 1500 руб. 00 коп.

Истец М.В. и ее представители по доверенности - Астапов М.С., Богданова Д.Ю. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме, просили иск удовлетворить.

Ответчик В.А. и его представитель по доверенности - Е.Н. в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения требований.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также полученное одним из супругов во время брака в дар или в порядке наследования, является его собственностью.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество

независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу п.п. 1, 3 ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

На основании п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Из разъяснений, приведенных в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» следует, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п.п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129 и п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, **.**.2011 г. М.В.и В.А. заключили брак в *** управлении ЗАГС Главного управления ЗАГС Московской области, о чем составлена актовая запись № ---.

..2014 г. В.А. на основании договора купли-продажи № -- приобрел автомобиль марки ***, 201* года изготовления, VIN: --- государственный регистрационный знак ААА 777.

Решением мирового судьи ** судебного участка *** судебного района Московской области от ** ** 2015 года брак, зарегистрированный между В.А. и М.В. ** ** 201* года *** управления ЗАГС Главного управления ЗАГС Московской области за актовой записью № --- был расторгнут. Как пояснили стороны в судебном заседании, данное решение вступило в законную силу.

Указанные обстоятельства объективно подтверждаются материалами дела и не оспаривались сторонами в ходе судебного разбирательства.

В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" разъяснено, что если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд в соответствии с п. 4 ст. 38 СК РФ может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства.

Возражая против заявленных требований, ответчик указывает на то, что фактические брачные отношения с истцом были прекращены в начале 2014 года, с указанного времени истец и ответчик совместного хозяйства не ведут, спорное имущество было приобретено на его личные денежные средства.

По ходатайству ответчика в судебном заседании были допрошены свидетели К.А., В.В.

Свидетель В.В. пояснил, что является сыном ответчика и истца и что фактически брачные отношения между ними прекратились в начале 2014 г., с указанного времени совместное хозяйства родители не ведут, хоть и продолжают проживать в одной квартире. Кроме того, Свидетель пояснил, что действительно видел мать и отца вместе на семейных мероприятиях в середине 2014 г., куда те приходили вместе.

Свидетель К.А. пояснил, что одолжил ответчику денежную сумму в размере ----- рублей, в связи с чем, они **.**.2014 г. заключили договор беспроцентного займа. Как объяснил ему (К.А.) ответчик, денежные средства он занимает на покупку автомобиля.

По ходатайству истца в судебном заседании была допрошена свидетель Е.В., которая в судебном заседании пояснила, что является дочкой ответчика и истца и что фактически брачные отношения между родителями прекратились в конце декабря 2015 г., когда истец узнала, что ответчик обратился в суд с иском о расторжении брака. Также, Свидетель Е.В. пояснила, что родители уже второй раз разводятся друг с другом.

Суд, оценивая показания свидетеля К.А., принимает во внимание то обстоятельство, что сведения, сообщенные указанным лицом не могут быть приняты в качестве доказательства, позволяющего прийти к выводу о том, что денежные средства по договору беспроцентного займа от **.**.2015 г. были направлены ответчиком. именно на покупку автомобиля ***, 201* года изготовления, VIN: ---.

Суд критически оценивает показания свидетеля В.А.(общего сына), поскольку они ничем объективно не подтверждены и противоречат собранным по делу доказательствам.

Каких-либо оснований не доверять показаниям свидетеля Е.В.(дочери) у суда не имеется, поскольку ее показания согласуются и не противоречат другим доказательствам по делу.

Кроме того, как пояснила истец. в судебном заседании, фактически брачные отношения с ответчиком были прекращены в конце декабря, когда ей пришли по почте повестка на судебное заседание в суд и иск о расторжении брака, поданный ответчиком мировому судье. До этого момента истец и не предполагала, что у них с ответчиком могут быть какие-либо проблемы в отношениях, они жили вместе в одной квартире, вели совместное хозяйство, в связи с чем, она и не предполагала, что ответчик может с ней так поступить. Кроме того, истец пояснила, что знала о покупке спорного автомобиля ***, который был куплен на совместно нажитые средства.

В соответствии со ст.ст. 12, 56, 57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений; доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Выслушав стороны, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, в том, числе показания допрошенных в судебном заседании свидетелей, суд приходит к выводу о том, что фактически брачные отношения были прекращены между истцом и ответчиком в конце декабря 2015 г., а именно, когда истец узнала о том, что ответчиком подан в суд иск о расторжении брака, в связи с чем, спорный автомобиль является общим имуществом супругов.

Относимых, допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих прекращение брачных отношений в начале 2014 года, а также приобретение спорного автомобиля на личные денежные средства ответчика, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, ответчиком не представлено.

Доводы ответчика о приобретении спорного автомобиля на заемные средства по договору беспроцентного займа от **.**.2014 г., суд не может принять во внимание, так как ответчиком не представлено бесспорных доказательств того, что денежные средства, полученные ответчиком, по данному договору были направлены именно на приобретения автомобиля марки ***, 2014 года изготовления, VIN: ---.

Основываясь на изложенном, суд приходит к выводу о том, что в судебном заседании нашел свое подтверждение факт приобретения ответчиком автомобиля марки ***, 201* года изготовления, VIN:---, в период брака с истцом, и что данное имущество является их общей совместной собственностью.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о разделе указанного имущества, определив доли в совместном имуществе: 1/2 доли в праве собственности на автомобиль марки ***, 201* года изготовления, VIN: ---, за ответчиком; 1/2 доли в праве собственности на автомобиль марки ***, 201* года изготовления, VIN:---, за истцом.

Согласно отчету об оценке Центра оценки авто (***) от **.**.2015 г. №---, рыночная стоимость автомобиля марки***, 201* года изготовления, VIN:---, составляет ***** (не совпадает с первоначально заявленной) руб.

Поскольку интереса в получении автомобиля марки ***, 201* года изготовления, VIN:---, сторона истца не имеет, ссылаясь на то, что автомобиль принадлежит на праве собственности ответчику и ответчик им пользуется, суд полагает необходимым произвести раздел указанного автомобиля марки***, 20** года изготовления, VIN: ---, передав его ответчику с выплатой денежной компенсации истцу в размере ***** руб. 00 коп. - 1/2 рыночной стоимости данного автомобиля (2*****руб.), исходя из отчета об оценке Центра оценки авто (***) от **.**.2015 г. № ---, поскольку оснований не доверять данному отчету у суда не имеется, доказательств неверного расчета оценщиком рыночной стоимости спорного автомобиля суду не представлено.

На основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию понесенные истцом судебные расходы по проведению оценки в размере 1500 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Истца к Ответчику о разделе совместно нажитого имущества супругов - удовлетворить.

Признать за Ответчиком право собственности на автомобиль марки ***, идентификационный номер VIN---, регистрационный номер ААА 777.

Взыскать с Ответчика в пользу Истца в качестве денежной компенсации за разделенное имущество *** 000 руб. 60 коп., а также расходы по проведению оценки в размере 1500 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Щербинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Д.И.Федотов