

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
**** марта 2014 года****город Москва**

Тверской районный суд города Москвы, в составе председательствующего судьи Турянской Г.А., при секретаре Демидове А.Г.,

с участием истца Т.П., представителей истца А.В., Д.Е., ответчика А.О., представителя ответчика Астапова М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-***/14 по иску Т.П. к А.О. о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, по встречному иску А.О. к Т.П. о вселении, обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением, обязанности передать ключи,

УСТАНОВИЛ:

Истец Т.П. обратилась в суд с иском к А.О. о признании неприобретшим право пользования жилым помещением, обязанности снять с регистрационного учета (л.д. 4-9). В ходе рассмотрения дела по существу 28 февраля 2014 года истцом были изменены исковые требования, согласно которым она просила признать ответчика утратившим право пользования жилым помещением - квартирой, расположенной по адресу: город Москва, ул. Бутырский вал, дом 32, кв. 28, обязанности УФМС по г. Москве снять ответчика с регистрационного учета (л.д. 119-121).

Ответчик А.О. обратился в суд со встречными исковыми требованиями к Т.П. о вселении в квартиру, расположенную по адресу: город Москва, ул.***, дом **, кв. *, об обязанности истца не чинить препятствий в пользовании квартирой, передать ключи от входной двери квартиры (л.д. 58-61).

Истец Т.П. и ее представители по ордеру и доверенности адвокат А.В., по доверенности Д.Е. в судебное заседание явились, заявленные измененные требования поддержали в полном объеме, против удовлетворения встречного иска возражали.

Ответчик А.О. и его представитель по ордеру и доверенности адвокат Астапов М.С. в судебное заседание явились, против удовлетворения исковых требований Т.П. возражали по доводам, изложенным в письменных возражениях и встречном иске, который поддержали и просили удовлетворить.

Представитель третьего лица - Управления ФМС России по г. Москве в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, письменно просил рассмотреть дело в его отсутствие (л.д. 100).

С учетом ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, мнения сторон, их представителей, не возражавших против рассмотрения дела в отсутствие представителя третьего лица, который извещен надлежащим образом о судебном заседании, просил рассмотреть дело в его отсутствие, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Выслушав объяснения сторон, их представителей, допросив в качестве свидетелей Свидетель № 1, Свидетель № 2, Свидетель № 3, Свидетель № 4, Свидетель № 5, исследовав материалы дела, суд считает основные исковые требования не обоснованными, а встречные исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 69 Жилищного кодекса РФ, члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения. Если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в

занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

Согласно п. 3 ст. 83 Жилищного кодекса РФ, в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

В силу ст. 71 Жилищного кодекса РФ временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменения их прав и обязанностей по договору социального найма.

Как установлено судом и следует из материалов дела, спорным жилым помещением является двухкомнатная квартира № *, расположенная по адресу: город Москва, ул. **, дом *, общей площадью **, * кв.м., жилой площадью **, * кв.м., в которой зарегистрированы истец, являющаяся нанимателем, и ответчик, являющийся внуком истца, ** сентября 199* года рождения (л.д. 14-16).

Ответчик был зарегистрирован на спорной жилой площади ** февраля 199* года, отцом ответчика (сыном истца) О.В., умершим ** января 2007 года (л.д. --). Мать ответчика О.Н. умерла ** февраля 2005 года (л.д. --).

Решением Тверского районного суда города Москвы от ** июня 200* года, вступившим в законную силу, О.В. был лишен родительских прав в отношении ответчика А.О., также с О.В. были взысканы алименты на содержание А.О. (л.д. ---). Согласно распоряжению Руководителя Муниципалитета внутригородского муниципального образования *** в городе Москве от 13 сентября 2006 года № -*, несовершеннолетний А.О., ** сентября 199* года рождения, был передан под опеку Р.Н.; место жительства А.О. было определено по месту регистрации опекуна по адресу: город Москва, ***пер., дом *, корп. *, кв. **; в соответствии со ст.ст. 60, 48 ЖК РФ за несовершеннолетним А.О. было закреплено право на жилую площадь по адресу: город Москва, ул. ***, дом **, кв. *, (л.д. ---).

Также в судебном заседании установлено, что ответчик ** июня 2012 года окончил среднее образовательное учреждение - школу № *, расположенную по месту жительства опекуна, 01 сентября 2012 года ответчик зачислен на дневное отделение *** института на очное отделение (л.д. --, --).

Квартира опекуна Р.Н. представляет собой трехкомнатную квартиру, общей площадью **, * кв.м., жилой площадью ** кв.м., в которой зарегистрированы по месту проживания 6 человек (л.д. --, --).

После смерти матери ответчика, с ** апреля 2007 года он является собственником однокомнатной квартиры, жилой площадью *, * кв.м., расположенной по адресу: город Москва, ул. ***, дом **, кв. ***, в которой зарегистрирована и проживает бабушка ответчика З.И., 193* года рождения (л.д. -, -).

Стороны находятся в конфликтных отношениях, по причине того, что истец не желает проживать с ответчиком в одной квартире, не считает его членом семьи. В судебном заседании не оспаривался факт того, что ответчик в квартире по месту регистрации не проживал, по месту регистрации в медицинских учреждениях не обсуживался, образовательные учреждения не посещал, коммунальные услуги не оплачивал. Также не оспаривался факт того, что после достижения ответчиком совершеннолетия истец ответчика в квартиру не пускает, ответчик комплекта ключей от квартиры по месту регистрации не имеет.

В судебном заседании истец и ее представители в обосновании основных исковых требований пояснили, что ответчик в спорную квартиру никогда не вселялся, в период нахождения под опекой ответчик не изъявлял желание приезжать в спорную квартиру и посещать истца, на которой все время лежало бремя расходов по содержанию квартиры. После достижения ответчиком совершеннолетия в сентябре 2012 года ответчик не воспользовался своим правом на вселение в квартиру по месту регистрации, что сторона истца расценивает как добровольный отказ о своих прав на спорное жилое помещение. Также ответчик продолжает избегать общения с истцом, не исполняет обязанности по уходу нетрудоспособного истца, являющейся инвалидом 2 группы. По состоянию на ** февраля 2014 года ответчик продолжает

проживать по месту жительства опекуна, отсутствует соглашение между сторонами об оплате коммунальных платежей, в спорной квартире отсутствуют вещи и спальное место ответчика.

Ответчик и его представитель, в судебном заседании возражая против удовлетворения основных исковых требований, поддерживая встречный иск, пояснили, что ответчик является сиротой, потерявший обоих родителей, в установленном порядке был вселен в спорную квартиру при жизни родителей и проживал в ней, после смерти матери и лишения отца родительских прав был передан под опеку с изменением адреса фактического проживания, но с сохранением права на спорную квартиру. Достигнув совершеннолетия на протяжении года ответчик пытался вселиться в спорную квартиру, но истец оказывала ему препятствия, что в том числе подтверждается отсутствие у ответчика ключей от квартиры. Поскольку ответчик учится на дневном отделении, ответчик был лишен возможности оплачивать коммунальные платежи. В судебном заседании была представлена квитанция № * от ** февраля 2014 года, подтверждающая, что ответчиком в счет оплаты коммунальных платежей на депозит нотариуса города Москвы З.Л. внесено 5 000 руб. (л.д. --). Также представитель ответчика просил учесть, что поскольку ответчик является сиротой, потерявший обоих родителей, то в силу положений Закона города Москвы от 30 ноября 2005 года № 61, он как лицо в возрасте от 18 до 23 лет, у которого, когда он находился в возрасте до 18 лет, умерли оба родителя, отнесен к категории лиц, имеющих право на дополнительные гарантии по социальной поддержке, в том числе гарантии по сохранению прав на жилое помещение.

В ходе судебного заседания судом также в качестве свидетелей со стороны истца были допрошены Свидетель № 1., являющаяся соседкой истца по дому, Свидетель № 2, являющаяся знакомой истца более 40 лет, Свидетель № 3, являющаяся знакомой истца более 10 лет, которые показали, что ответчика в квартире истца не видели, также не видели его вещей и спального места, истец квартиру не сдавала, со слов истца знают, что истец никогда не препятствовала ответчику проживать в квартире, который с момента рождения по настоящее время в квартире не проживает, не общается с истцом, не навещает, помощи не оказывает, коммунальные услуги не оплачивает.

Со стороны ответчика в качестве свидетелей были допрошены Свидетель № 4, являющаяся опекуном ответчика, которая показала, что ответчик ей был передан на основании распоряжения муниципалитета под опеку, ответчик имел общение с истцом, иногда оставался ночевать у истца, начиная с 14 лет истец сводила общение с ответчиком к вопросу о снятии его с регистрационного учета, при этом истец регулярно сдавала квартиру, проживая на даче до момента, когда она сгорела, при этом с истцом была устная договоренность, что поскольку ответчик в квартире не проживает, то коммунальные платежи оплачивает истец с арендных платежей. Свидетель считает, что отсутствие оплаты коммунальных платежей спорной квартиры является ее виной, поскольку истец был несовершеннолетним. Ответчик никогда не имел самостоятельного доступа в спорную квартиру, осенью 2013 года истец пытался перевезти вещи в спорную квартиру, но истец его не пустила. Свидетель № 5, являющаяся подругой умершей матери ответчика, показала, что знает семью истца и ответчика с 1985 года, вместе работала с матерью ответчика, знает, что родители ответчика и он сам сразу после его рождения некоторое время проживали в спорной квартире, однако, в связи с трудным материальным положением, было принято решение спорную квартиру сдать, родители и ответчик переехали в другую съемную квартиру, а истец стала жить на даче. Юридически родители ответчика разошлись в 200* году. Ответчик не хотел проживать с истцом в одной квартире и выбрал опекуна, поскольку в квартире проживал отец ответчика, лишенный родительских прав.

Оценивая в совокупности объяснения сторон, представленные сторонами доказательства, согласно ст.ст. 67, 71 ГПК РФ, а также показания свидетелей сторон, суд считает установленным факт того, что ответчик в спорной квартире не проживает, в квартире отсутствуют его вещи, а также установленным тот факт, что истец не желает впускать ответчика в квартиру, проживать с ним, поскольку не считает его членом своей семьи, у ответчика отсутствуют ключи от спорной квартиры. Также суд считает необходимым обратить внимание на то, что не может руководствоваться показаниями свидетелей сторон в части вопросов о том сдавалась ли квартира истцом, вселялся ли ответчик при рождении в спорную квартиру, отказывался ли он проживать в квартире с истцом при наступлении его совершеннолетия, поскольку в этой части

показания свидетелей сторон противоречат друг другу, кроме того, свидетели со стороны истца негативно относятся к ответчику, основные сведения об общении сторон знают со слов истца, свидетели со стороны ответчика также негативно относятся к истцу, знают о споре и конфликте сторон, в связи с чем при разрешении спора суд считает необходимым руководствоваться письменными материалами дела, оснований не доверять которым суд не находит.

Таким образом, оценивая в совокупности письменные доказательства по делу, исходя из норм жилищного законодательства Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что ответчик, 199* года рождения, приобрел право на спорную жилую площадь, но, будучи несовершеннолетним, в силу своего возраста, потерявший родителей, и переданный под опеку, самостоятельно реализовать свое право пользования квартирой не мог, в силу чего его отсутствие в месте регистрации в спорной квартире носило временный, вынужденный характер. При этом суд учитывает, что на момент регистрации ответчика ** февраля 199* года, а также после при заключении договора социального найма жилого помещения ** апреля 200* года истец признавала ответчика членом своей семьи, указывая его в договоре социального найма в качестве внука.

Довод истца и ее представителей о том, что по достижению ответчиком совершеннолетия, тот спорным жилым помещением не пользовался и обязанностей, вытекающих из договора социального найма, не исполнял, не может являться основанием к признанию ответчика утратившим право пользования жилым помещением, поскольку отсутствие ответчика на спорной площади является временным и, кроме того, вынужденным, поскольку в судебном заседании было установлено, что истец препятствует проживанию ответчика в спорной квартире.

С учетом установленных по делу обстоятельств, положений ст. ст. 69, 71 ЖК РФ, Закона города Москвы от 30 ноября 2005 года № 61, суд считает, что встречные иски подлежат удовлетворению в полном объеме, при этом иски истца о признании ответчика утратившим право на жилое помещение и обязанности снять его с регистрационного учета удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Т.П. к А.О. о признании утратившим право пользования жилым помещением - отказать.

Встречные иски А.О. к Т.П. о вселении, обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением, обязанности передать ключи - удовлетворить.

Вселить А.О. в квартиру № *, расположенную по адресу: город Москва, ул.***, дом **.

Обязать Т.П. не чинить А.О. препятствия в пользовании жилым помещением квартирой № *, расположенной по адресу: город Москва, ул.***, дом ** передать комплект ключей от указанного жилого помещения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме. Апелляционная жалоба подается через *** районный суд города Москвы.

Судья:

Г.А. Турыская

