

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

** апреля 2014 года г. Москва
Зюзинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Н.В.Рубцовой,
при секретаре Е.А.Скляровой
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-***/2014 по иску М.А. к
Е.Л. о признании утратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного
учета

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском о признании Е.Л. утратившей право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: Москва, ул.***, д. * корп. * кв. **, снятии с регистрационного учета, указав на то, что ответчик является бывшей супругой. Ответчик не проживает в жилом помещении, личных вещей ее в квартире нет, в жилое помещение она не вселялась, коммунальные услуги она не оплачивает.

Представитель истца Астапов М.С. в судебном заседании исковые требования поддержал, указав на то, что истец и ответчик как супруги в спорном жилом помещении никогда не проживали.

Представитель ответчика А.В. в судебном заседании исковые требования не признал, указав на то, что после заключения брака ответчик и истец вселились в спорную квартиру; но не сложились отношения с Р.Г., поэтому пришлось покинуть жилое помещение. В 200* г. им опять пришлось вселиться в квартиру, из-за конфликтов с Р.Г. в 200* г. она (ответчик) переехала жить к матери. В 20** г. она заключила договор сроком 7 лет на работу ,*заграницей,* , поэтому ее непроживание в квартире в настоящее время носит временный характер.

Третье лицо Р.Г. в судебном заседании исковые требования поддержала, пояснив, что ответчик никогда не вселялась в квартиру, вещи не перевозила.

Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, огласив показания свидетелей, дав оценку собранным по делу доказательствам в их совокупности, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 статьи 53 ЖК РСФСР, действовавшей в момент возникновения спорных правоотношений, граждане, переставшие быть членами семьи нанимателя, сохраняют равные с ним права, вытекающие из договора найма жилого помещения, в случае, если они продолжают проживать в одном с нанимателем жилом помещении. В соответствии с частью 2 статьи 89 ЖК РСФСР, действовавшей в момент возникновения спорных правоотношений, в случае выезда нанимателя и членов его семьи на постоянное место жительства в другое место, договор найма считается расторгнутым со дня выезда.

В соответствии со ст. 60 Жилищного Кодекса Российской Федерации, по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 4 ст. 69 Жилищного Кодекса Российской Федерации, если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

В соответствии с ч. 3 ст. 83 Жилищного Кодекса Российской Федерации, в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Исходя из равенства прав и обязанностей нанимателя и членов его семьи (бывших членов семьи) это предписание распространяется на каждого участника договора социального найма жилого помещения.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается доказательствами по делу, спорное жилое помещение представляет собой отдельную двухкомнатную квартиру **, расположенную в доме * корп. * по ул. *** г.Москвы.

Квартира была предоставлена в 199* г. М.А. (л.д.52).

** октября 199* г. заключен брак между М.А. и Е.Л., и 18 октября 199* г. ответчик была зарегистрирована в жилом помещении. Р.Г. зарегистрировалась в жилом помещении ** декабря 19** г., то есть после регистрации ответчика в квартире.

Представитель истца и третье лицо утверждают о том, что ответчик в жилое помещение не вселялась, в квартире не проживала, ее вещей в квартире нет.

Представитель ответчика пояснил, что ответчик покинула жилое помещение в 200* г. ввиду конфликтов с Р.Г.(Прим. третьим лицом).

Свидетель Н.И., подруга Р.Г., пояснила, что супруги (истец и ответчик) в спорной квартире не проживали, жили в квартире матери ответчика Е.Л. (л.д.47). Аналогичные показания дали свидетели Е.В., соседка, А.И., соседка, М.В., знакомая истца, Л.Э., соседка (л.д.63-64).

Суд доверяет показаниям свидетелей, который не являются заинтересованными лицами по делу.

Представитель ответчика подтверждает, что Е.Л. не оплачивала жилищно- коммунальные услуги с 2004 г., но это было по договоренности с Р.Г.

Со стороны ответчика не представлено доказательств того, что ее непроживание носит вынужденный и временный характер.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что доводы истца нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства. А именно, что ответчик не проживает в жилом помещении её непроживание являлся добровольным. Также ответчиком не представлено доказательств того, что истцом или иными лицами чинятся препятствия в проживании в жилом помещении. Доводы представителя ответчика о том, что Е.Л. не имеет в собственности и пользовании иных жилых помещений, суд считает несостоятельными поскольку договор социального найма спорного жилого помещения является расторгнутой с момента выезда ответчика из квартиры; ответчик проживала в квартире матери. Вышеизложенное указывает на длительное непроживание ответчика по месту регистрации и фактическую смену постоянного места жительства. При таких обстоятельствах суд считает, что ответчик утратила заинтересованность в спорной квартире. Ее доводы об обратном суд считает необоснованными, поскольку ею не представлено объективных доказательств того, что она проявляла заинтересованность в жилом помещении, она оплачивала жилищно-коммунальные услуги, участвовала в ремонте квартиры, предпринимала попытки вселения в жилое помещение.

Таким образом, судом установлено, что ответчик добровольно не проживает в жилом помещении, не проживает значительный период времени, она не выполняет обязанности по оплате жилья и коммунальных услуг. Поэтому суд полагает установленным факт выезда ответчика в другое жилое помещение, в связи с чем ответчик утратила право пользования жилым помещением по адресу: г.Москва, ул.***, д. * корп. * кв. **, и она подлежит снятию с регистрационного учета.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Признать Е.Л. утратившей право пользования жилым помещением-квартирой № **, расположенной в доме * корп.* по ул. *** г. Москвы.

Решение является основанием для снятия Е.Л. с регистрационного учета из квартиры **, расположенной в доме * корп. * по ул. *** г. Москвы.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Зюзинский районный суд г. Москвы.

Судья:

Н.В.Рубцова