

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

** октября 2015 года

г. Москва

Люблинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Гончаровой В.И., при секретаре Соловьевой Е.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-***/15 иску Е.В.(далее Истец 1), действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери Т.С. к Ф.П.(Ответчик 1), ООО «Квадр-М» о нечинении препятствий и определении порядка оплаты жилищно-коммунальных платежей и по иску В.П. к Е.В., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери Т.С. о признании утратившими право пользования жилым помещением,

Установил :

Истец 1., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери Т.С. обратилась в суд с иском к Ответчику 1, ООО « Квадр-М» о нечинении препятствий и определении порядка оплаты жилищно-коммунальных платежей. В обоснование исковых требований указала, что ** ** 2005 г она зарегистрировала брак с Ответчиком 1. После регистрации брака, она и ее несовершеннолетняя дочь Т.С. были зарегистрированы по месту жительства в квартире, расположенной по адресу: г Москва, ул. ***, д. ** кв. * . ** **. 2008 г брак между ними расторгнут. Она и ее ребенок лишены возможностью пользоваться и проживать в квартире, так как ответчик без ее согласия вселил в квартиру свою сожительницу, а ее и ребенка в квартиру не пускает, сменил замки на входной двери и отказывается предоставлять дубликаты ключей. Иного жилого помещения она не имеет. С учетом уточненных исковых требований (л.д.27) просит обязать Ответчика 1 не чинить ей и ее дочери Т.С. в пользовании жилой площадью, расположенной по адресу: г Москва, ул. ***, д. ** кв. * , определить порядок оплаты жилищно-коммунальных услуг, выделив ей 2/3 доли от начисляемых платежей, Ответчику 1 1/3 доли и обязать ООО «Квадр-М» производить начисление платежей в соответствии с определенными долями.

Ответчик 1 обратился в суд с иском к Истцу 1., действующей за себя в интересах несовершеннолетней дочери Т.С. о признании утратившими право пользования жилым помещением. В обоснование требований указал, что он по договору социального найма является нанимателем квартиры, расположенной по адресу: г Москва, ул. *** д. ** кв. *. По данному адресу зарегистрированы: его бывшая супруга Истец 1 и ее дочь Т.С.. Брак между ним и Истцом 1 расторгнут по совместному заявлению **. **. 2008 г . Ответчица и ее дочь в спорной квартире были зарегистрированы после регистрации брака, однако, ответчица в спорную квартиру фактически не вселялась, брачные отношения между истцом и ответчиком не складывались, общего хозяйства не вели, общих детей не имеют. Ответчики по назначению квартиру не используют, жилищно-коммунальные платежи не оплачивают, личных вещей их в квартире нет. Ответчикам было предоставлено право проживать в спорной квартире, однако обязанности нанимателя квартиры они не исполняли, препятствий в пользовании им истец не чинил, замки в дверях не менял. Отказ от права пользования спорным жилым помещением ответчиками является добровольным и постоянным. С учетом изложенного, просит признать Ответчиков 2 (Е.В. и Т.С.) утратившими право пользования жилым помещением.

В ходе судебного разбирательства определением суда от **.10.2015 года были объединены гражданское дело № 2-***/15 по иску Истец 1, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери Т.С. к Ответчику 1 , ООО « Квадр-М» о нечинении препятствий и определении порядка оплаты жилищно-коммунальных

платежей с гражданским делом № 2- ***/15 по иску Истец 2 (В.П.)к Ответчикам 2 (Е.В., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери Т.С.) о признании утратившими право пользования жилым помещением.

В судебном заседании истец 1 (по встречному иску ответчик), действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетней Т.С. и ее представитель по доверенности М.Г. в судебном заседании исковые требования поддержали, просили удовлетворить по основаниям, указанным в исковом заявлении, встречные требования В.П. не признали по основаниям, указанным в письменных возражениях.

Ответчик 1 В.П. и его представители по доверенности Богданова Д.Ю., Астапов М.С. в судебном заседании исковые требования Истца 1 не признали, встречный иск поддержали, просили удовлетворить по основаниям, указанным в письменных возражениях.

Представитель ответчика ООО «Квадр-М» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен, предоставил письменные возражения.

Представитель третьего лица - ДГИ г Москвы в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом.

Суд, выслушав участников процесса, свидетелей Свидетель №, Свидетель № 2, Свидетель № 3, Свидетель № 4, Свидетель № 5, исследовав материалы дела, оценив предоставленные сторонами доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, считает первоначальные требования Истца 1, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней Т.С. не подлежащими удовлетворению, встречные требования Истец 2 В.П. подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.69 ЖК РФ, члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. В силу ч.4 ст.69 ЖК РФ, если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

Согласно ст.71 ЖК РФ, временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании ч.3 ст.83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма. По смыслу действующего закона, разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, подлежат выяснению следующие обстоятельства: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Как следует из материалов дела, Ответчик 1, по встречному иску Истец 2 - В.П. на основании договора социального найма от **.**.2011 г является нанимателем двухкомнатной квартиры, общей площадью **, * кв.м., жилой площадью **, * кв., расположенной по адресу: г Москва, ул. ***, д. ** кв. **. Ответчики 2 вселены в жилое помещение в качестве членов семьи нанимателя.

Истец 2 и Ответчик 2 состояли в браке с **.**.2005 г., брак прекращен **.**.2008 г. на основании совместного заявления супругов (л.д.7,8)

Истец 1 с **.**.2008 года состоит в браке с С.В. (л.д.9)

Из представленных суду копий квитанций следует, что расходы, связанные с содержанием спорного жилого помещения и оплатой жилищно-коммунальных услуг, несет истец 2 по встречному иску В.П. (л.д.15-41).

Истцом 1 (ответчиком по встречному иску) предоставлены квитанции об оплате ЖКУ за февраль, март, апрель, май, июнь 2015 года. Из акта от **.**.2015 года следует, что в квартире по адресу: г Москва, ул. ***д. ** кв. * вещей Е.В. и Т.С.(ответчиков 2). не обнаружено. В квартире на момент осмотра проживают: Свидетель № 3 Л.Н. и Ответчик 1. (л.д. 14).

В судебном заседании была опрошена Свидетель № 1, которая пояснила, что Истца 1 знает, является ее подругой, Ответчик 1 ее бывший супруг. У них была свадьба, но она не присутствовала на ней. Истец 1 проживала вместе с ребенком в квартире Ответчика 1, она приезжала к ним в гости. До 2013 года Истец 1 жила в спорной квартире. У них с Ответчиком 1 была обычная семья, но когда появилась у Ответчика 1 женщина, начались скандалы. Он чинил Истцу 1 препятствия. Она хотела вселиться в квартиру в начале лета 2015 г и в августе 2015 года, но ее не пустили.

Свидетель № 2 в судебном заседании пояснила, что истца и ответчика знает, Ответчик 1 является ее родным братом, Истец 1 ее дочь. Дочь зарегистрировали брак с братом, свадьбы не было, расписались и стали жить вместе. Она был у них в гостях в спорной квартире. В 2007 году они поскандальили, так как появилась другая женщина, брак распался, но Истец 1 оставалась проживать в спорной квартире, отношения между Ответчиком 1 и Истцом 1 были дружеские, в 2008 году Истец 1 проживала в квартире с новым мужем до 2013 года, потом начались скандалы с новой женой Ответчика 1, и она съехала из квартиры..

Свидетель № 3 в судебном заседании пояснила, что Ответчик 1 ее муж, Истца 1 она знает, это племянница мужа. С Ответчиком 1 она познакомилась в 2011 г, в 2012 году он познакомил ее со своими родственниками, 8 марта 2012 г. поехали в гости к его сестре и ее дочери Истцу 1. Истец 1 за время ее проживания в квартире с Федотовым никогда не приходила. 05 августа 2015 г она пришла с подругой в квартиру, начала кричать, что прописана в ней, а ее не пускают. До этого момента никаких конфликтов с ней не было, поскольку она проживает у своей матери.

Свидетель № 4 в судебном заседании пояснила, что знает Ответчика 1 с 1999 года, Истца 1 не знает. Она часто общается с Ответчиком 1. Когда ее познакомили с ним, он жил один. Они дружили, вместе собирались в квартире по выходным раза 3-4 в месяц. Примерно в 2012 -2013 г он женился. До этого он жил один, и она со Свидетелем № 5 часто заходила к нему, женских вещей не видела, он жил один.

Свидетель № 5 пояснил, что Ответчик 1 его друг, Истца 1 не знает. С Ответчиком 1 общается с 1990 года, раньше часто бывал у него дома, сейчас реже. Про свадьбу Ответчика 1 с Истцом 1 он ничего не слышал. С 2006 года Ответчик 1 жил один, женских вещей в его квартире он никогда не видел, перестал ходить к нему, когда он стал встречаться с со Свидетелем № 3 с 2012 -2013 г.

У суда нет оснований не доверять показаниям свидетелей 3, 4, 5, поскольку они не противоречат материалам дела, согласуются между собой и данные свидетели не являются заинтересованными лицами по делу.

К показаниям свидетелей 1 и 2 суд относится критически, поскольку Свидетель 2 является матерью истца 1 (ответчика по встречному иску). и заинтересована в благоприятном для нее исходе дела, показания свидетеля № 2 противоречат показаниям свидетеля № 1. Из показаний свидетеля № 2 следует, что свадьбы у дочери не было, расписались с и стали жить, тогда как свидетель № 1 пояснила, что свадьба была, но она на ней не присутствовала, а также показаниям свидетелей № 3, № 4, № 5, в части того, что Истец № 1 проживала в спорной квартире с Ответчиком 1 до 2013 года.

В силу ч.1 ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Вместе с тем, доказательств, опровергающих доводы истца 2 по встречному иску, ответчиком 2 по встречному иску, суду представлено не было.

Согласно свидетельству о браке, Истец 1 с 2008 года состоит в браке со С.В. Сведений и доказательств того, что она проживала в спорной квартире с мужем С.В., не имеется.

Как следует из пояснений истца по встречному иску, между ним и ответчицей 2, и сестрой Свидетель № 2 возникли конфликтные отношения, в связи с чем, Истец 1 и обратилась с данным иском.

Из материалов дела следует, что Истец 1. перед обращением в суд с данным иском обращалась **06.2015 года в ОМВД по району ***с заявлением по поводу чинения ей препятствий, однако доказательств чинения препятствий не предоставила.

В материалах дела имеется заявление Истца 1. в ООО «Квадр -М» о разделении лицевого счета на оплату ЖКУ (л.д.14). Однако как следует из письменных возражений ООО «Квадр-М» такого заявления от Истца 1 в ООО «Квадр-М» не поступало.

Таким образом, каких-либо данных, свидетельствующих о чинении Истцу 1 и ее дочери препятствий со стороны Ответчика 1 в проживании в жилом помещении, лишении возможности пользоваться жилым помещением, в материалах дела не имеется.

В судебном заседании установлено, что Истец 1 никогда не проживала в спорной квартире, данные обстоятельства в своей совокупности, по мнению суда, указывают на отсутствие у истца 1 (ответчика по встречному иску) намерения использовать по назначению жилое помещение по адресу: г. Москва, ул. *** д. ** кв. *, то есть в целях проживания в нем, и свидетельствуют о ее заинтересованности в сохранении права пользования им лишь с целью сохранения регистрации по месту жительства.

Вместе с тем, нормой ч.1 ст. 10 ГК РФ указано на недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребления правом).

Кроме того, сама по себе регистрация не порождает права пользования жилым помещением, для возникновения и сохранения которого необходимо вселение на жилую площадь и проживание на ней.

Таким образом, на основании анализа совокупности представленных доказательств суд приходит к выводу об обоснованности заявленных исковых требований Истца 2(Ответчика 1) и необходимости признания Ответчиков 2 (Е.В. и ее несовершеннолетней дочери Т.С.) утратившими право пользования жилым помещением по адресу: г. Москва, ул. ***д. ** кв. *, поскольку их отсутствие в нем носит постоянный и добровольный характер, что, в свою очередь, свидетельствует об отказе ответчиков от исполнения договора социального найма.

В соответствии с п.6 ст.7 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и

жительства в пределах Российской Федерации», одним из оснований снятия гражданина Российской Федерации с регистрационного учета по месту жительства, производимого органом регистрационного учета, является его выселение из занимаемого жилого помещения или признание утратившим право пользования жилым помещением - на основании вступившего в законную силу решения суда.

Требования Истца 1 Е.В., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери Т.С. о нечинении препятствий и определении порядка оплаты жилищно-коммунальных платежей не подлежат удовлетворению, поскольку удовлетворены встречные требования Истца 2, что исключает возможность удовлетворения первоначальных требований. Кроме того, оснований для удовлетворения данных требований судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил

Исковые требования Истца 2 к Ответчику 2, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери Т.С. о признании утратившими право пользования жилым помещением, удовлетворить

Признать Ответчиков 2, утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г Москва , ул. *** д. ** кв. *.

Настоящее решение суда является основанием для снятия Ответчиков 2 с регистрационного учета по адресу: г. Москва, ул. ***д. ** кв. *.

В удовлетворении исковых требований Истца 1, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери Т.С. к Ответчику 1, ООО «Квадр-М» о нечинении препятствий и определении порядка оплаты жилищно-коммунальных платежей – отказать

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Люблинский районный суд города Москвы.

Судья: